

## Анализ и оценка социально-экономического развития регионов Украины

Рябушка Л.Б. к.э.н., доцент, Лапа А. Е. магистр  
Украинская академия банковского дела Национального банка Украины, г. Сумы

На современном этапе система межбюджетных отношений в Украине находится в процессе реформирования под действием решения задач социально-экономического развития административно-территориальных единиц. Такая необходимость обусловлена низким качеством услуг, предоставляемых органами местного самоуправления. В большинстве сельских, поселковых бюджетах расходы на выплату заработной платы с начислениями составляют более 90%. Коммунальная инфраструктура изношена более чем на 60%. Количество аварий в ЖКХ за последние 10 лет выросло в 5 раз. Более 70% автодорог нуждаются в капитальном ремонте [4]. Причинами указанных проблем является, в том числе высокая зависимость местных бюджетов от официальных трансфертов, предоставляемых государственным бюджетом, низкий уровень налоговой автономии местных бюджетов, недостаточно прозрачное распределение дотаций на выравнивание финансовой возможности местных бюджетов, ограниченность в доступе к заимствованиям, нечеткое распределение и нехватка полномочий органов местного самоуправления, отсутствие унифицированной методики мониторинга местных бюджетов. Статистические данные [1, 3] официальных трансфертов за период 2003-2012 гг. иллюстрируют динамику бюджетных отношений в Украине. В течение указанного периода объем трансфертов из государственного бюджета в местные бюджеты стабильно рос (рис. 1).

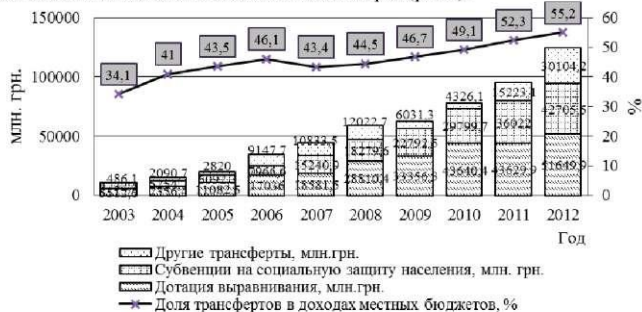


Рисунок 1 - Динамика межбюджетных трансфертов, млн. грн.

Если в 2003 году их общий объем составил 10,73 млрд. грн., то в 2012 году – 124,46 млрд. грн., что больше чем в 11,6 раза, при этом дотации выравнивания занимают львиную долю в структуре межбюджетных трансфертов: 2003 г. – 34,1%; 2012 г. – 55,2%. Для более детального анализа социально-экономического развития регионов Украины в таблице 1 представлены индикаторы территориальной дифференциации по доходам, расходам местных бюджетов и межбюджетным трансфертам. В 2006 году самый большой размах бюджетных асимметрий прослеживался по расходам местных бюджетов и составил 40,4 раза. Но при этом за семь лет исследуемого периода размах асимметрий уменьшился в 3,7 раза и на конец 2012 года составил 10,8 раз. Ситуация по доходам местных бюджетов нестабильна – присутствует проблематика формирования доходов населения, наполнения местных бюджетов и финансовой устойчивости регионов. Так в 2009 г. прослеживается самый большой размах асимметрий за весь период анализа – 93,7 раза, после чего в последующие года он достиг уровня 2006 г. и на конец 2012 г. составил 24,8 раза. Размах асимметрий по субсидиям и субвенциям за семь лет уменьшился в 1,6 раза и в 2012 г. составил 7,3 раза. Однако минимальное значение было в 2011 г. – 2 раза, а в 2010 г. максимальное – 52,4 раза. Самый большой размах асимметрий по дотациям выравнивания

наблюдается в 2011 г. – 93,2 раза, а минимальное в 2012 г. – 6,81, необходимо отметить, что за весь период анализа уровень асимметрий уменьшился в 3,4 раза. Проведенный анализ еще раз доказывает существование проблемы формульного расчета.

Таблица 1 - Размах бюджетных асимметрий

Критерий	Год						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Расходы местных бюджетов	40,4	33,6	25,9	24,6	10,2	11,0	10,8
Доходы местных бюджетов	24,9	58,3	31,0	93,7	26,2	25,5	24,8
Трансферты (субсидии, субвенции)	12,0	13,2	13,3	14,0	52,4	2,0	7,3
Трансферты (дотации выравнивания)	23,3	26,7	20,4	30,9	30,7	93,2	6,81

Классифицировать регионы Украины по размаху бюджетной асимметрии, возможно используя формулу Стерджесса:

$$n = 1 + 3,322 * \log N \quad (1)$$

где,  $n$  – количество интервалов,  $N$  – общее число наблюдений величины.

По результатам расчета получено 6 групп. К первой группе относятся регионы с минимальным уровнем бюджетной обеспеченности, к шестой (последней) с высокими показателями. Расчет бюджетных асимметрий основан на статистических данных 24 местных бюджетов областного уровня, Автономной Республики Крым, г. Киева и г. Севастополя. В таблице 2 представлен фрагмент классификации регионов по уровню бюджетных асимметрий. По результатам представленной классификации наиболее социально-экономически развитым регионом Украины является г. Киев, который хотя и осуществляет высокие расходы, но при этом получает высокие доходы и требует незначительного объема помощи в виде трансфертов. Что касается остальных регионов с наименьшими показателями, то среди них более всего выделяются Харьковская, Луганская, Одесская, Донецкая области и город Севастополь. Так Харьковская область попадает в группу регионов Украины с самыми низкими расходами и нуждается в незначительной финансовой поддержке в виде субсидий, дотаций и субвенций. Такая же ситуация прослеживается и в Луганской области. Что касается Одесской и Донецкой областей, то их можно охарактеризовать как регионы с низкими расходами и незначительной необходимостью в субвенциях и субсидиях. Необходимо отметить, что наиболее зависимым от межбюджетных трансфертов регионом Украины в 2012 году был город Севастополь, хотя во все предыдущие года ситуация была противоположной. Поэтому современное состояние государственного управления региональным развитием и процессы децентрализации остро выделяют проблему бюджетного регулирования.

Таблица 2 - Классификация регионов по уровню бюджетных асимметрий в 2012 году

Критерий	Регионы с минимальным уровнем бюджетных показателей	Регионы с максимальным уровнем бюджетных показателей
Расходы местных бюджетов на душу населения	Луганская, Харьковская, Одесская и Донецкая области [3,33 – 3,92]	г. Киев [5,52 – 5,91]
Доходы местных бюджетов на душу населения	Закарпатская, Волынская, Хмельницкая, Луганская, Житомирская, Ивано-Франковская, Черниговская, Винницкая, Николаевская, Кировоградская, Львовская, Черновицкая, Сумская и Тернопольская обл. [0,08 – 0,22]	г. Киев [0,76 – 0,90]
Субсидии и субвенции на душу населения	Луганская, Донецкая, Харьковская, Одесская и Запорожская обл., г. Киев [0,87 – 0,97]	Ровенская, Волынская области и г. Севастополь [1,33 – 1,42]
Дотации выравнивания на душу населения	г. Киев, Автономная Республика Крым, Днепропетровская и Харьковская обл. [0,19 – 0,69]	г. Севастополь [2,71 – 3,21]

Сложность решения вопросов бюджетного регулирования социально-экономического развития предопределяется диспропорцией регионального развития и некоторым субъективизмом в распределении бюджетных ресурсов. По нашему мнению, бюджетное регулирование должно способствовать обеспечению обоснованного распределения доходных источников и расходных полномочий между уровнями бюджетной системы, созданию эффективного механизма горизонтального и вертикального финансового выравнивания на основании фондов финансовой и инвестиционной поддержки местных органов власти. Именно горизонтальное финансовое выравнивание, как элемент системы бюджетного регулирования в Украине, призвано устранить разногласия между уровнями бюджетной обеспеченности в разрезе местных бюджетов (городских, районных в городах, поселковых и сельских). Иными словами, основное содержание горизонтального бюджетного регулирования заключается в финансовом выравнивании бюджетов в территориальном разрезе. Причем, горизонтальное выравнивание осуществляется только внутри такой группы местных бюджетов, как бюджеты территориальных общин. Вертикальное бюджетное регулирование имеет своей целью обеспечение необходимыми доходными источниками всех звеньев бюджетной системы (Государственного бюджета Украины и местных бюджетов) в соответствии с существующим Бюджетным Кодексом Украины, которым определён порядок разграничения полномочий между органами государственной власти и местного самоуправления. Решение этой задачи достигается путем распределения расходов между звеньями бюджетной системы и предоставления им доходов, достаточных для финансирования этих расходов.

Проанализировать и оценить эффективность бюджетного регулирования социально-экономического развития регионов представляется возможным на основе методов статистического анализа. Использование коэффициентов Лоренца и Джини дает возможность наглядно проследить неравномерность распределения доходов, расходов местных бюджетов на душу населения и трансфертов, предоставляемых из государственного бюджета по регионах Украины (табл.3).

Таблица 3 - Динамика неравномерности распределения регионов по доходам, расходам и межбюджетным трансфертам

Коэффициенты	Год						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	доходы местных бюджетов - население региона						
Лоренц	23,79	27,06	25,32	42,74	22,66	21,92	22,14
Джини	0,3313	0,3801	0,3533	0,5247	0,3242	0,3085	0,3089
	трансферты (дотации) - доходы местных бюджетов						
Лоренц	33,81	35,48	32,99	53,07	34,83	42,79	32,77
Джини	0,4344	0,4577	0,4350	0,6629	0,4613	0,5631	0,4414
	расходы местных бюджетов - население региона						
Лоренц	14,32	16,61	9,81	8,18	2,80	2,48	3,45
Джини	0,21	0,25	0,14	0,13	0,04	0,04	0,05
	трансферты (субвенции, субсидии) - расходы местных бюджетов						
Лоренц	14,17	18,13	10,41	9,45	19,06	12,60	4,32
Джини	0,21	0,26	0,15	0,14	0,29	0,17	0,07

В классической трактовки коэффициент Джини – макроэкономический показатель, характеризующий дифференциацию денежных доходов населения в виде степени отклонения фактического распределения доходов от абсолютно равного их распределения между жителями страны и отражает характер распределения всей суммы доходов населения между отдельными его группами. Следует отметить, экономический кризис 2008-2009 гг. значительно повлиял на распределение регионов по доходам местных бюджетов. При этом в 2006 году наибольшую долю занимали регионы со средним уровнем асимметрии, в 2007-2008 гг. – высоким уровнем, 2009 г. – уже 11 регионов имели критический уровень асимметрии, 2010 г. характеризовался одинаковой

долей среднего и высокого уровней асимметрии, в 2011–2012 гг. большинство регионов имели средний уровень асимметрии. Понижение уровня бюджетных асимметрий произошло в 2010г. в связи с принятием Налогового Кодекса Украины и новой редакцией Бюджетного кодекса, в которых скоординированы источники доходов местных бюджетов и их распределение по расходам между уровнями бюджетов. Для большей наглядности графически представим рассчитанные значения коэффициента Джини (рис. 2).

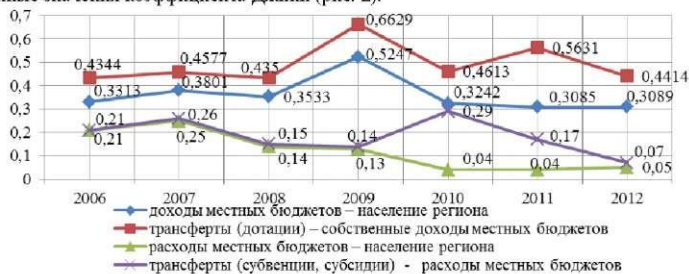


Рисунок 2 - Динамика значений коэффициента Джини

Наибольшая поляризация доходов местных бюджетов и предоставленных дотаций выравнивания на душу населения в регионах Украины прослеживалась в 2009 году. При этом наибольший уровень бюджетных асимметрий по распределению «трансферты (дотации выравнивания) – доходы местных бюджетов» - 0,6629. В территориальном разрезе в 2006г. к регионам с минимальным уровнем асимметрии в распределении «трансферты – доходы местного бюджета» относились: Закарпатская, Тернопольская, Днепропетровская области и г. Севастополь. Средний уровень асимметрии имели Волынская, Ровенская, Винницкая, Черновицкая и Донецкая области, высокий – Ивано-Франковская, Черниговская, Житомирская, Хмельницкая, Херсонская, Кировоградская, Сумская, Запорожская, Харьковская, Одесская, кризисный – Черкасская, Киевская, Львовская, Николаевская, Луганская, Полтавская области и Автономная Республика Крым. На конец 2012 года ситуация сложилась такая: минимальный уровень асимметрии – Закарпатская, Волынская, Хмельницкая области и г. Киев, средний – Винницкая, Житомирская, Черниговская, Луганская и Днепропетровская области, высокий – Ивано-Франковская, Кировоградская, Николаевская, Черновицкая, Тернопольская, Сумская, Одесская, Харьковская, Запорожская области и Автономная Республика Крым, критический – Львовская, Херсонская, Ровенская, Полтавская, Киевская, Донецкая, Черкасская области и г. Севастополь. Оценка уровня бюджетных асимметрий по доходам, трансфертам и демографической составляющей регионов, представленная в табл. 1 и на рис.1, также указывает на несовершенство механизма межбюджетных отношений, а именно на отрицательное и дестабилизирующее влияние дотаций выравнивания на финансовую устойчивость местных бюджетов, что подтверждает неэффективность применения формального подхода в расчете трансфертов. Как следствие, возникает ситуация, когда превышение доходов местных бюджетов над его расходами приводит к увеличению изъятий в государственный бюджет. Происходит «эффект замещения», поскольку местным органам власти нет смысла стремиться к увеличению доходов в связи с тем, что приток фактических доходов местных бюджетов учитывается при расчете трансфертов. Регионы-доноры пытаются снизить налоговый потенциал, поскольку увеличение доходов приведет к дополнительному их изъятию, а регионы-реципиенты рассчитывают на дотационную поддержку в случае недостаточности средств, поэтому и отсутствует заинтересованность местных органов власти в наращивании доходной базы, возникает региональный сепаратизм; объективное финансирование экономики региона или ее приоритетных отраслей невозможно [2].

Динамика коэффициентов Лоренца и Джини (табл. 3) по распределению «расходы местных бюджетов - население», а также «субвенции, субсидии - расходы местных бюджетов» также демонстрирует уменьшение уровней бюджетной асимметрии в регионах с 2010г. Только в 2006-

2007 гг. 20 регионов имели средний уровень асимметрии, остальные – минимальный. В 2012 году все регионы Украины имели минимальный уровень асимметрии, что обуславливает положительное влияние на социально-экономическое развитие.

Таким образом, результаты анализа бюджетных асимметрий позволили выявить различия в уровнях распределения «трансферты-доходы местных бюджетов» и «трансферты-расходы местных бюджетов», которые демонстрируют, как положительное, так и отрицательное воздействие действующего механизма бюджетного регулирования на социально-экономическое развитие регионов. Графически бюджетные асимметрии в распределении «трансферты-доходы местных бюджетов» и «трансферты-расходы местных бюджетов» за 2012 г. представлены на рис.3-4.

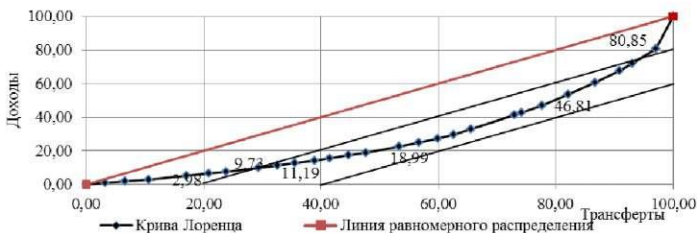


Рисунок 3 - Кривая Лоренца по доходам и трансфертам в 2012 году

Кривая Лоренца – это наиболее известный вид кривой концентрации. Чем больше отклонение кривой от диагонали квадрата, тем выше поляризация общества по выбранному критерию.

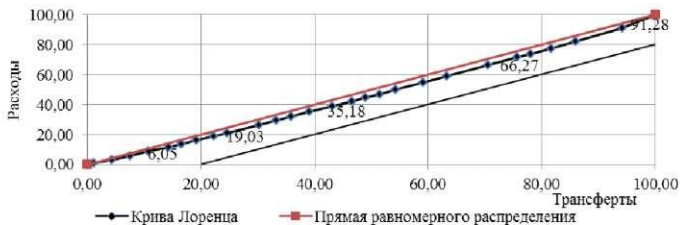


Рисунок 4 - Кривая Лоренца по расходам и трансфертам в 2012 году

С одной стороны, неэффективность распределения дотаций выравнивания увеличивает поляризацию регионов по доходам местных бюджетов, и как следствие происходит негативное влияние бюджетного регулирования на социально-экономическое развитие регионов (рис.3). С другой стороны, применение принципа субсидиарности в предоставлении общественных услуг в процессе финансирования расходов местных бюджетов в соответствии с полученными бюджетными полномочиями обосновывает эффективность использования субвенций и субсидий (рис.4).

В целом оценить эффективность горизонтального финансового выравнивания социально-экономического развития регионов представляется возможным на основании расчета коэффициента эффективности трансфертов ( $K_{эфт}$ ) [2]:

$$K_{эфт} = \frac{K_d(d-p)}{Tr} \quad (2)$$

где,  $K_d(d)$  - коэффициент Джини «доходы местных бюджетов – население региона»,  $K_d(p)$  - коэффициент Джини «расходы местных бюджетов – население региона»,  $Tr$  - трансферты местным бюджетам.

Результаты оценки эффективности горизонтального финансового выравнивания в Украине в 2006-2012 гг. представлены в таблице 4. Коэффициент эффективности по дотациям характеризуется негативной тенденцией, так как в 2012 году его значение достигло 10,3 пункта, что в 2,7 раза выше 2006 г., при этом его максимальное значение было в 2011 г. и составило 34,9 пункта, а минимальное в 2010 г. – 3,47 пункта. Что касается субвенций, то и в 2006г. и в 2012 г. их эффективность была на одном и том же уровне, хотя максимальное значение прослеживалось в 2010 г. – 34,3 пункта, а минимальное в 2007 г. – 6,11 пункта. Данные показатели свидетельствуют о том, что регионы очень зависимы от предоставляемых им трансфертов.

Таблица 4 - Показатели оценки эффективности горизонтального финансового выравнивания

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Трансферты (дотации) местным бюджетам, млн. грн.	17206,3	19574,1	28810,4	33356,3	87420,6	10073,9	36508,9
Трансферты (субвенции) местным бюджетам, млн. грн.	7777,2	15331,8	18284,1	22822,8	8836,4	44422,9	42605,2
ВВП, млн. грн.	544153	720731	948056	913345	1082569	1302079	1408889
Коэффициент эффективности трансфертов (дотации)	3,80	4,79	6,91	10,68	3,47	34,90	10,03
Коэффициент эффективности трансфертов (субвенции)	8,40	6,11	10,89	15,61	34,30	7,91	8,60

Таким образом, статистические исследования на основе реальных финансовых показателей социально-экономического развития регионов имеют практическое значение, так как позволяют выделить не только основные проблемы – значительный уровень бюджетных асимметрий в социально-экономическом развитии регионов Украины и несовершенство формульного подхода в перераспределении межбюджетных трансфертов, а и разработать соответствующие меры и инструменты к повышению оценки эффективности регулирования социально-экономических процессов в регионах (табл.5).

Таблица 5 - Пути повышения социально-экономического развития регионов Украины

Задача	Инструменты реализации	Критерий оценки эффективности
Уменьшение региональной поляризации	Совершенствование системы межбюджетных отношений на основе учета финансовой инфраструктуры региона, экономического потенциала регионов, фактического состояния социального развития Введение финансового мониторинга местных бюджетов, межбюджетных трансфертов, бенчмаркинга и среднесрочного планирования расходов	Размах асимметрии показателей социально-экономического развития регионов
Укрепление финансовой способности местных бюджетов	Обеспечение финансовой устойчивости, достаточности и дееспособности местных бюджетов Введение дополнительных налоговых полномочий местных органов власти к регулированию бюджетобразующих налогов	Рост бюджетной обеспеченности, результативности и финансовой независимости местных органов власти. Сбалансированность бюджета
Стимулирование социально-экономического развития регионов	Поддержка программ социально-экономического развития регионов с применением инвестиционных субсидий. Поощрение к экономическому росту через участие в тендерах Государственного фонда регионального развития	Темп роста финансовой состоятельности бюджета Темп роста ВРП Темп роста инвестиций в основной капитал в образовании, здравоохранение, социальную защиту, на коммунальные услуги

Стоит отметить, что местные бюджеты имеют общую задачу – необходимость наращивания собственной доходной базы, а большинство регионов нуждаются в инновационной стратегии регионального развития, поэтому государственные и местные органы власти должны создать условия для привлечения инвестиций в регионы, стимулировать деловую активность, финансовую независимость местных бюджетов, повысить качество предоставления публичных услуг.

Результатам проведенного исследования позволили выявить положительные и отрицательные стороны существующих в настоящее время бюджетных механизмов регулирования социально-экономического развития регионов Украины. Анализ бюджетных асимметрий на региональном уровне показал, что увеличение дотаций выравнивания противоречит цели по стимулированию их социально-экономического развития. Причиной сложившейся ситуации являются особенности действующей методики распределения дотаций. Поэтому вопрос корректировки механизмов предоставления финансовой помощи регионам Украины, создание стимулов по наращиванию доходной базы местных бюджетов; совершенствование системы разграничения расходных обязательств между уровнями бюджетной системы требует применения эффективного инструментария горизонтального и вертикального финансового выравнивания с целью повышения уровня социально-экономического развития регионов. В связи с этим возникает необходимость в разработке научно обоснованного методического инструментария механизма межбюджетных отношений, учитывающего финансовые, экономические, социальные, институционально-политические, демографические особенности развития регионов, что позволит выявить региональные проблемы и их причины, определить потребности и резервы роста, а также определить направления стратегического развития.

#### Литература:

1. Бюджетний моніторинг / Інститут бюджету та соціально-економічних досліджень // Офіційний сайт. [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://www.ibser.org.ua/UserFiles/File/BudgetMonitor> – 10.09.2013. – Назва з екрана.
2. Воробієв Ю.М. Формування фінансової стійкості місцевих бюджетів в умовах підвищення самостійності регіонів: монографія / Ю.М. Воробієв, І.А. Когут. - Мелітополь: Видавничий будинок ММД, 2012. – 249 с.
3. Офіційний сайт Державної служби статистики України [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua> 10.09.2013 Назва з екрана.
4. Програма економічних реформ на 2010-2014 роки: Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава [Електронний ресурс] – Режим доступу: [http://www.president.gov.ua/docs/Programa\\_reform\\_FINAL\\_1](http://www.president.gov.ua/docs/Programa_reform_FINAL_1) 20.09.2013. Назва з екрана.

### **Статистическая оценка международной инвестиционной позиции России и объемов прямых инвестиций**

*Рулинская А. Г., к.э.н., профессор., Пусть Т. Г.  
ФГБОУ ВПО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского»,  
г. Брянск*

Международная инвестиционная позиция представляет собой статистический отчет, который позволяет оценить величину внешних активов и обязательств страны на начало и конец отчетного периода, а также все те изменения, которые произошли в течение отчетного периода в результате операций, стоимостных изменений (переоценки) и прочих изменений.

Публикуемая в настоящий момент международная инвестиционная позиция РФ включает в себя информацию по органам денежно-кредитного регулирования (Банку России, а также Минфину России в части обязательств перед МВФ), органам государственного управления (в том числе сведения о государственных внешних активах и обязательствах, учитываемые Внешнеэкономбанком), по банкам, а также по прочим секторам.

Рябушка, Л. Б. Анализ и оценка социально-экономического развития регионов Украины [Текст] / Л. Б. Рябушка, А. Є. Лапа // Збірник наукових праць Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского. - Брянск : Ладомир, 2013. – С. 335-341